

# Ecosphères

Bilan de l'étude - N°1



**MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE  
ET DE LA COHÉSION  
DES TERRITOIRES**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

- 
- I. Contexte
  - II. Déroulé de l'étude
  - III. Résultats
  - IV. Points de vigilance
  - V. Suite

# I. Contexte

## Ecosphères

Les données du pôle ministériel sont réparties dans différents catalogues et ne sont que **partiellement centralisées**.

- 50+ plateformes ou systèmes d'information de partage de données
- 130+ organisations

La **qualité des métadonnées** est très hétérogène.

La **découvrabilité des données** est de fait complexe.



## Ecosphères

Dans le cadre de ses missions d'ouverture et de diffusion de la donnée, le Ministère de la Transition écologique et de la cohésion des territoires travaille à développer **Écosphères**, un guichet d'accès aux données produites par le pôle ministériel.

### Objectif

Faciliter l'accès à un large panel de données environnementales utiles pour accompagner la mise en œuvre des politiques publiques.



# Écosphères

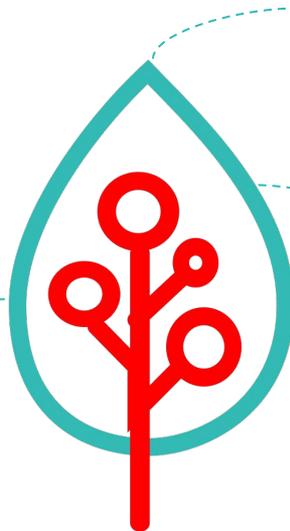
Écosphères vise à proposer les fonctionnalités suivantes :

## Moissonner

Centraliser les métadonnées en les moissonnant

## Rechercher et filtrer

Proposer un mode de recherche et des données environnementales



## S'associer à Data.gouv

Mettre en commun les outils et les données de la plateforme

## Créer et modifier les bouquets

Proposer à la communauté d'utilisateurs de créer et de modifier les bouquets proposés

## Rechercher par bouquets

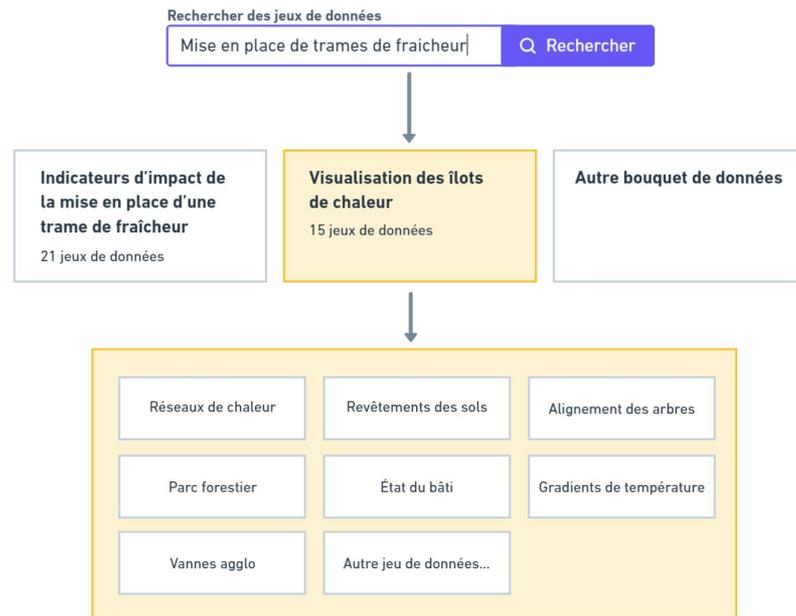
Proposer des données regroupées par cas d'usages

# Recherche par cas d'usages

L'équipe d'Écosphères souhaite expérimenter une hypothèse au travers de cette étude.

L'hypothèse est la suivante :

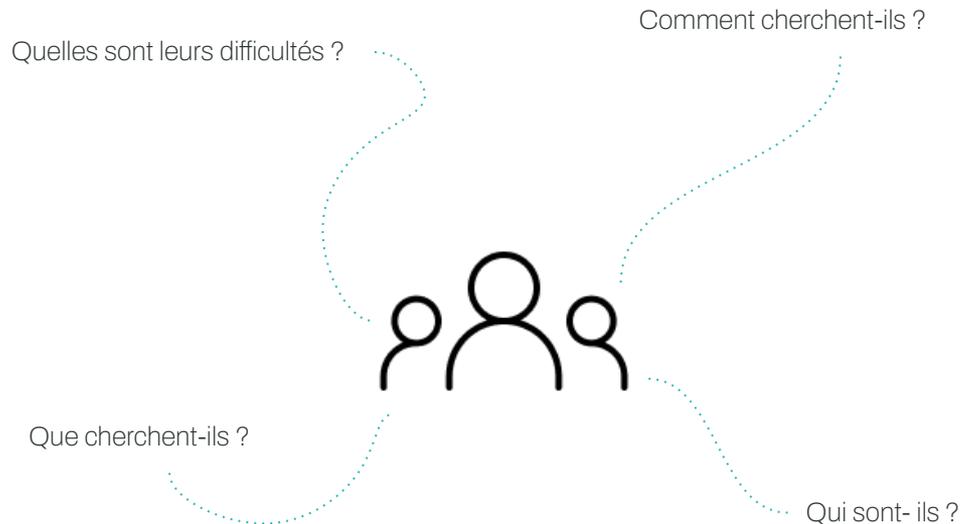
**Rechercher les données par cas d'usages (politiques publiques) simplifie la recherche et l'utilisation des données.**



## Problématique

À ce stade, et avant d'implémenter cette nouvelle entrée, l'équipe d'Ecosphères s'interroge sur **les utilisateurs de ces données, leurs usages et de quelle manière ils les recherchent.**

L'équipe se questionne également sur **les fonctionnalités déjà identifiées** celles qui pourraient **enrichir l'outil**, voire être associées à cette nouvelle entrée par les usages et sur **l'hypothèse** elle-même.



# Objectifs de l'étude

## **Catégoriser les utilisateurs et définir leur périmètre d'action :**

- les cibles,
- les données recherchées,
- les modes de recherche,
- la finalité de la recherche,
- les difficultés,
- les attentes,
- les besoins.

## **Vérifier la nouvelle hypothèse :**

- La recherche par les usages est-elle adaptée ?
- Quelles sont les freins à sa mise en place ?

## **Cadrer Écosphères au niveau des fonctionnalités supplémentaires**

- Existe-t-il des fonctionnalités plus intéressantes à mettre en œuvre ?

## **Mettre à profit les conclusions de l'étude de la DNUM et les vérifier à plus grande échelle.**

Cette étude illustre le parcours de recherche de la donnée en identifiant les irritants rencontrés par les utilisateurs.

La population participante étant faible (22 répondants) notre travail vise à approfondir ce travail initial.

# Objectifs de l'étude

L'étude s'inscrit dans les objectifs globaux du programme "Données et Transition" OpenDataFrance :

## Données et transitions<sup>®</sup> Open Data France

Partager diagnostics, expériences et inspirations, liés au potentiel de transformation des données environnementales en faveur de la transition écologique pour les territoires.

Identifier les bases de données environnementales, leurs contenus et conditions d'accès

### Catégoriser les utilisateurs et définir leur périmètre d'action :

- o les cibles,
- o les données recherchées,
- o les modes de recherche
- o la finalité de la recherche
- o les difficultés,
- o les attentes
- o les besoins.

### Vérifier la nouvelle hypothèse :

- o Quels sont les usages,
- o La recherche par les usages est-elle adaptée.

### Cadrer Écosphères au niveau des fonctionnalités supplémentaires

### Mettre à profit les conclusions de l'étude de la DNUM et les vérifier à plus grande échelle.

Cette étude illustre le parcours de recherche de la donnée en identifiant les irritants rencontrés par les utilisateurs. La population participante étant faible (22 répondants) notre travail visera à approfondir ce travail initial.

Mettre à disposition des outils qui facilitent l'extraction et l'appropriation de ces données au niveau local en faveur de projets de transition.

Valoriser les cas d'usage où les données sont utilisées de façon exemplaire

## II. Déroulé de l'étude

# Méthode

Notre méthode se découpe de la manière suivante :

## Revue de l'existant

Au travers d'une revue des études récentes et des travaux de l'équipe, nous avons croisé les différentes sources pour **identifier les usages et les difficultés** rencontrés par les utilisateurs de données.

## Le questionnaire

Auto-administré et anonyme, le questionnaire en ligne visait à toucher un public large et ainsi recueillir de nombreuses **données quantitatives**.

Son objectif était d'identifier les **utilisateurs cibles** d'Écosphères, de comprendre leurs **usages**, leurs **difficultés** et de définir le **mode de recherche** le plus adapté à leurs besoins.

## Les ateliers

Faisant suite au questionnaire les ateliers avaient pour objectif d'**approfondir les résultats quantitatifs** obtenus avec le questionnaire.

Mais également à travailler en groupe à **imaginer des solutions** face aux difficultés rencontrées.

## La matrice d'impact

Au travers d'une méthode visant à redéfinir les cibles et objectifs de changement sous-tendus par la plateforme, nous avons travaillé à **identifier des indicateurs de mesure** permettant d'**évaluer l'impact** du dispositif.

## Retours critiques

Matérialiser par un entretien visant à "confronter" l'équipe aux **réserves et points bloquants** identifiés par les répondants vis-à-vis de l'hypothèse d'entrée par les usages.

Les principales difficultés, incompréhensions ou critiques ont ainsi été traduites sous la forme de questions auxquelles l'équipe était invitée à répondre.

# Population

L'équipe projet d'Écosphères et l'association OpenDataFrance se sont chargées du recrutement pour les ateliers et de la diffusion du questionnaire en s'appuyant notamment sur leurs réseaux partenaires.

Pour toucher un public aussi représentatif que possible, l'idée était de contacter :

- Des utilisateurs de données localisés sur **l'ensemble du territoire**
- Exploitant des données sur des **échelles géographiques différentes** (locales, départementales, régionales, voire nationales)
- Travaillant dans des **domaines métiers portés par les ministères** (environnement, urbanisme, aménagement du territoire...)
- Consommant des **données de natures différentes** (téléchargement, flux, cartes, métadonnées...).

Entre le 21/02/2023 et le 03/05/2023 :

- Diffusion à deux listes de partenaires du MCET regroupant 226 DDT et 181 DREAL.
- Partages sur Slack dataforgood et Mattermost Beta gouv et sur deux newsletters, data.gouv et interne CGDD.
- 270 mails de sollicitation aux membres de l'association OpenDataFrance.

# Population



## Questionnaire

131 répondants



## Atelier

Niort - 14 participants

Lyon - 8 participants

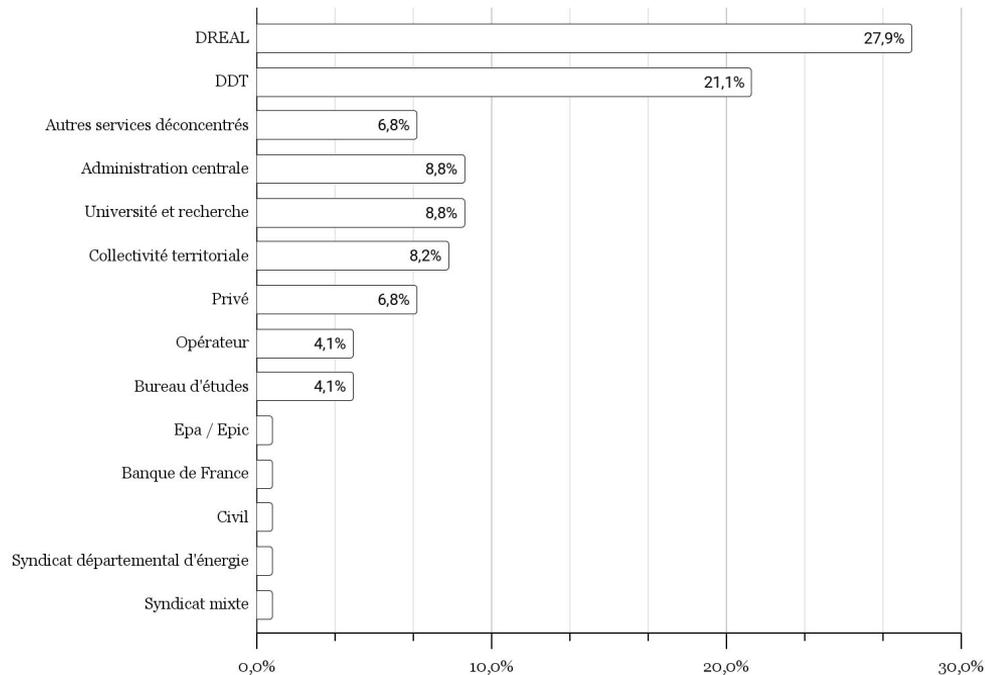
### III. Résultats

## Définition de la population

Les répondants sont en grande majorité issus de **services déconcentrés de l'Etat**. L'autre majorité est issue des **administrations centrales**, des **universités**, **de la recherche** et des **collectivités territoriales**.

Cela s'explique par le fait que le questionnaire a été diffusé notamment à des usagers travaillant dans des domaines métiers portés par le pôle ministériel.

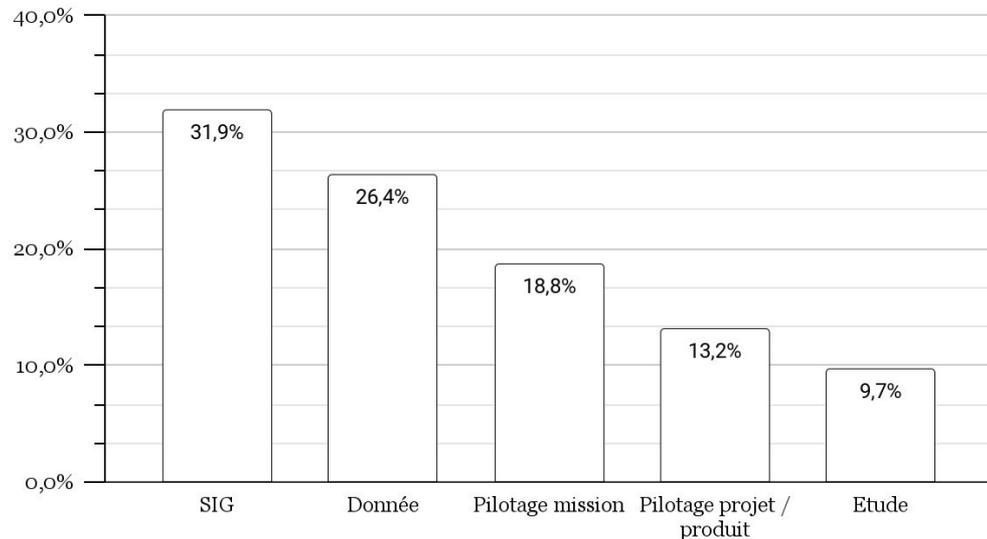
Dans quelle structure travaillez-vous ?



Effectif

## Famille de professions

Quel est l'intitulé exact de votre poste au sein de cette structure



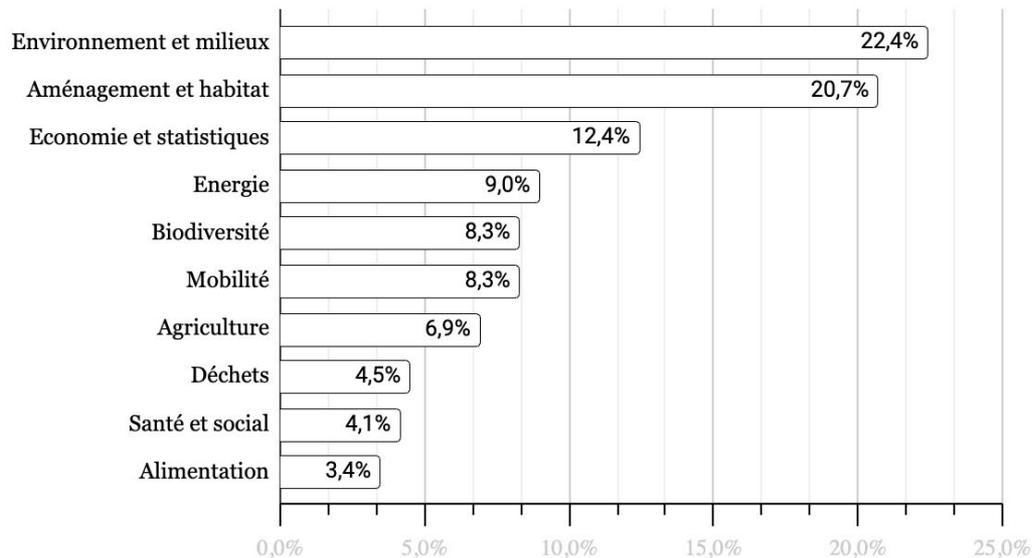
Les répondants occupent principalement des postes relatifs au **SIG** : SIGiste, animation SIG, géomaticien ou des postes relatifs à la **donnée** : gestionnaire de données, ingénieur de la donnée, data strategist.

En 3e et 4e position, on retrouve des postes liés au **pilotage de mission ou de projet/produit**, tels que chargé de mission, responsable de la cellule évaluation et statistiques, chef de projet, de produit, directeur projet.

## Données recherchées

Certaines thématiques de données sont particulièrement présentes : **environnement et milieux** (eau, qualité de l'air, sol climat risques naturels, bruits et rayonnements), **aménagement et habitat**.

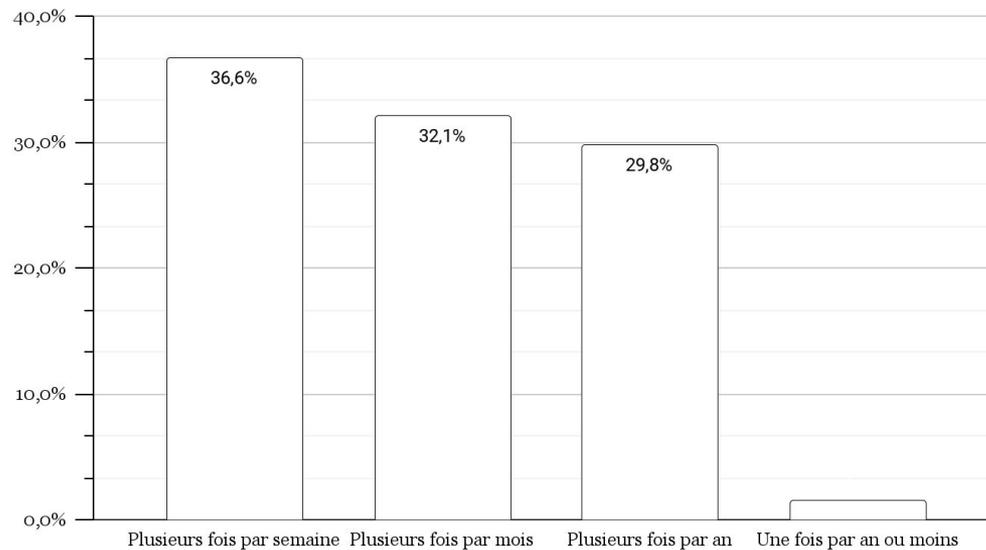
Type de données recherchées



## Fréquence de recherche

Les répondants de notre étude ont une **fréquence de recherche assez régulière** puisque la majorité d'entre eux recherchent de la donnée **plusieurs fois par mois**.

Fréquence de recherche

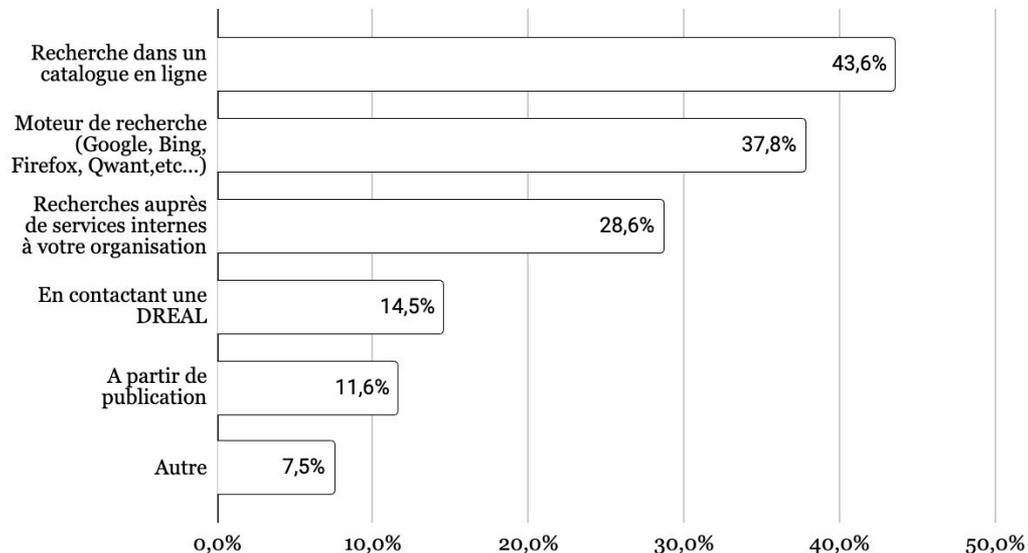


## Modalités de recherche

Les répondants ont une façon de rechercher active puisqu'ils recherchent principalement eux-mêmes depuis des catalogues en ligne (43,6%) ou depuis un moteur de recherche (37,8%).

L'utilisation des plateformes de données semble largement implantée dans les habitudes de travail des professionnels.

Comment recherchez vous la donnée ?



## Usages de la donnée

L'utilisation des données est dédiée **majoritairement** à la réalisation d'études et de cartes réglementaires.

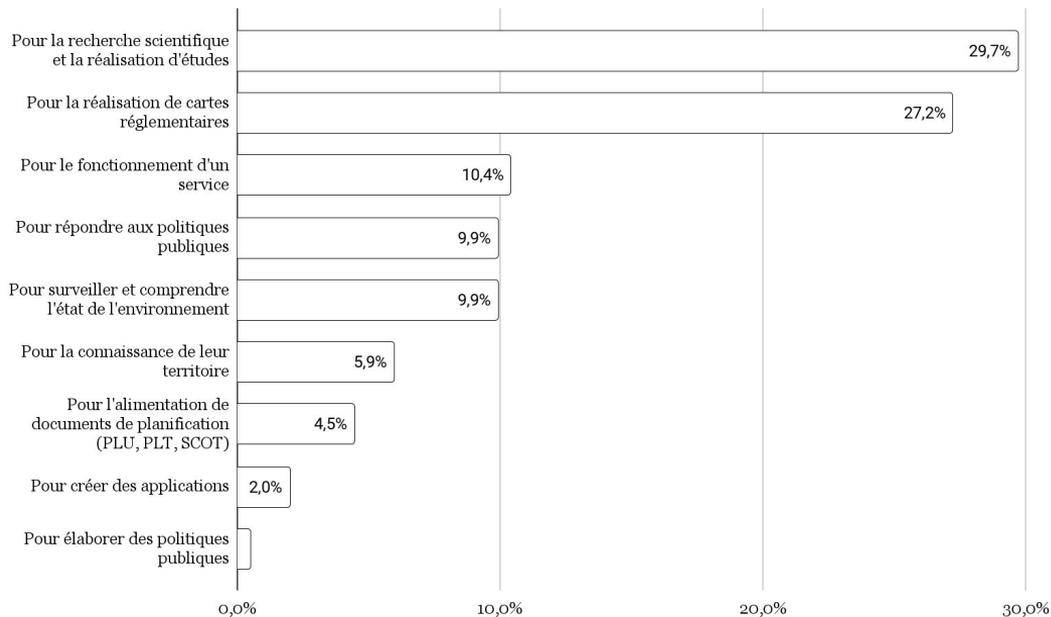
**L'élaboration et la réponse à des politiques publiques** ne sont pas directement exprimées comme un usage par les participants.

Il est cependant important de signifier que certaines réponses et indices fournis dans les questions suivantes pourraient nous permettre d'inférer ce lien et de supposer que la finalité de ces usages est bien reliée au pilotage de politiques publiques.

Exemple :

*"Pour répondre à des commandes internes réalisées par nos services métiers"*

### A quelles fins recherchez vous de la donnée ?



# Résultats



## Qui sont-ils ? (en majorité)

Agents de DREAL 27,9%  
ou de DDT 21,1%



## Que cherchent-ils ?

Des données environnement et milieux 22,4%  
et aménagement et habitat 20,7%.



## Pourquoi cherchent-ils de la donnée ?

Dans le cadre recherche scientifique ou pour réaliser  
des études 29,7%



## Comment cherchent-ils de la donnée ?

En cherchant sur internet 37,8%  
ou en interne à leur structure 28,6%



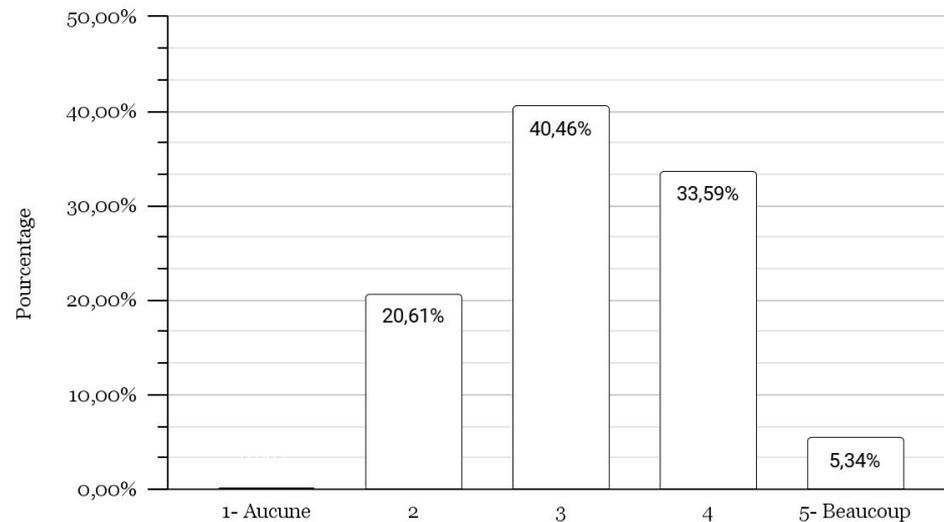
## À quelle fréquence cherchent-ils ?

Plusieurs fois par mois 68,7%

## Difficultés dans la recherche

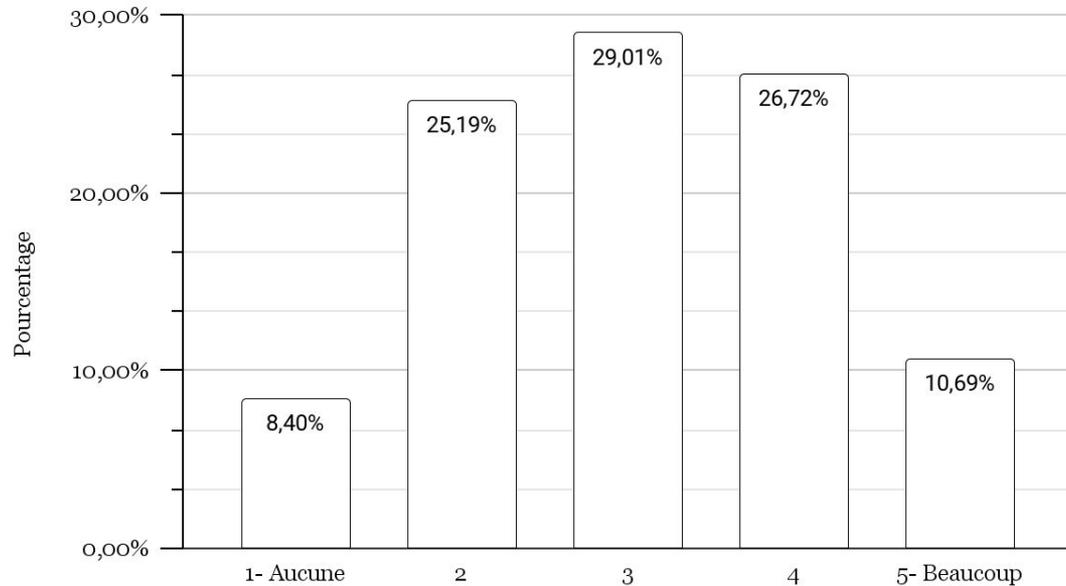
La recherche de données semble poser des difficultés pour les répondants. Aucun répondant ne déclare avoir eu aucune difficulté, la note moyenne atteint **3,2**.

Rencontrez-vous des difficultés dans vos recherches de données ?



## Difficultés dans l'utilisation

Rencontrez-vous des difficultés dans l'utilisation de ces données ?



L'utilisation des données obtient des résultats très proches avec une moyenne de **3.1**.

## Types de difficultés

Il est maintenant nécessaire de se demander quelles sont ces difficultés.

En associant les retours des questionnaires et des ateliers, nous avons récolté 156 difficultés remontées par les répondants.

L'enjeu a donc été de les classer.

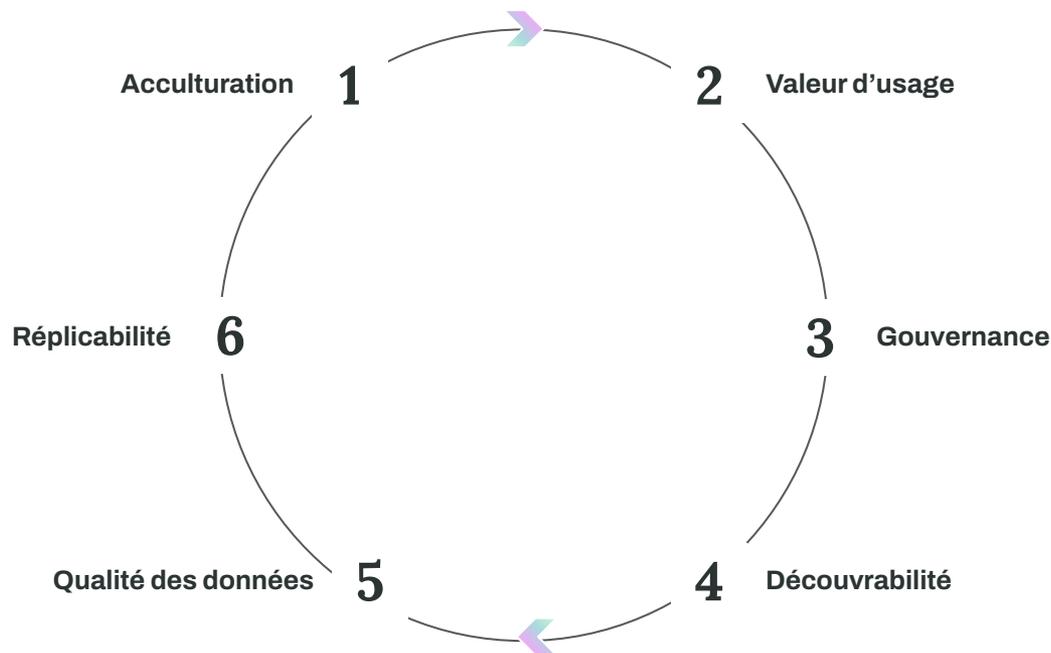


## Types de difficultés

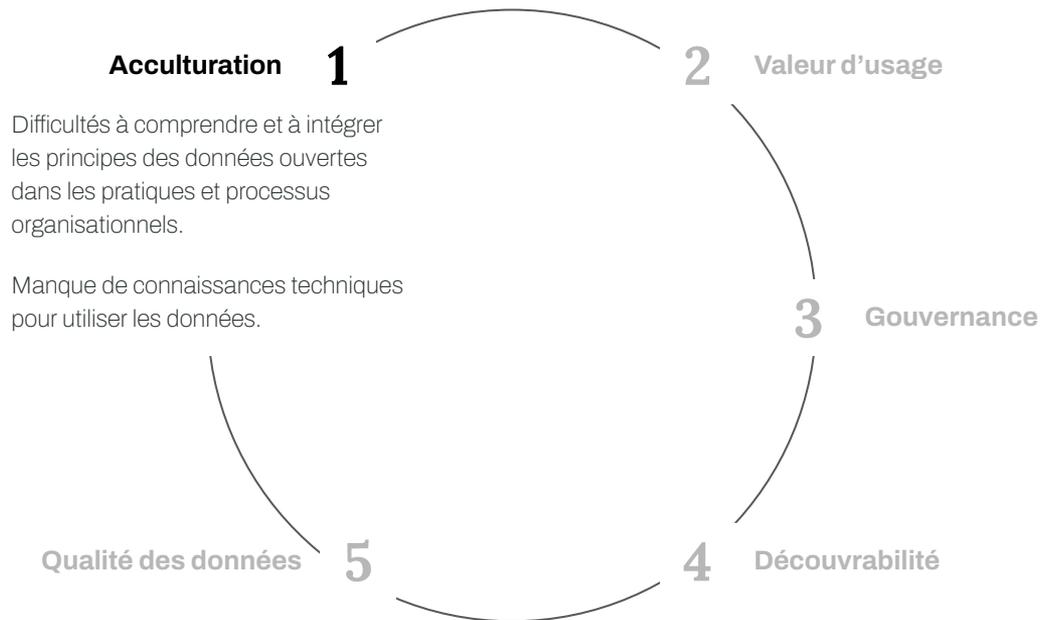
Suite à notre revue de l'existant et à l'analyse des résultats du questionnaire, nous identifions les **six types de difficultés** suivantes qui semblent se suivre au cours du parcours des utilisateurs.

Afin de valider ce modèle de difficultés, nous l'avons soumise aux participants des ateliers.

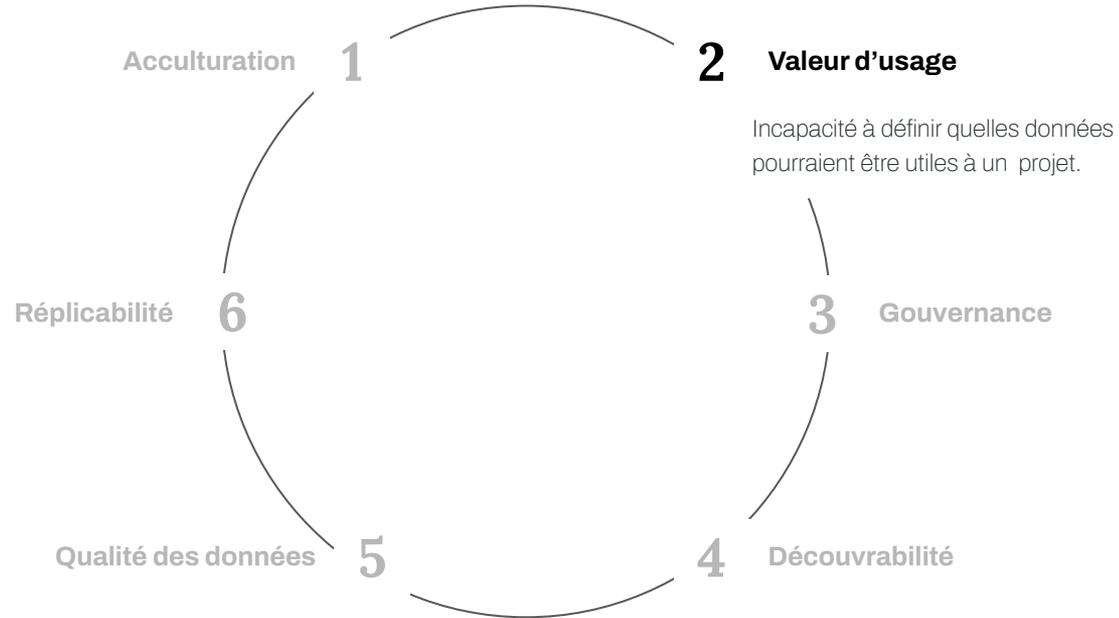
Les différentes difficultés remontées par ces derniers correspondaient à cette organisation. Nous n'avons pas identifié de types de difficultés supplémentaires.



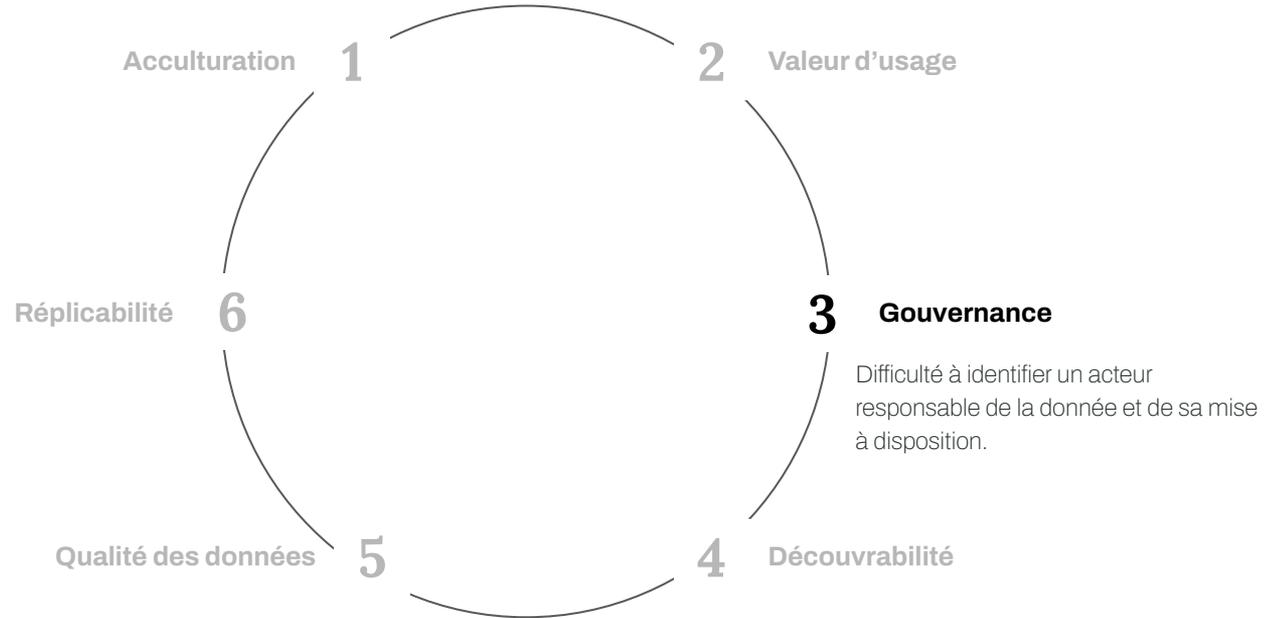
# Types de difficultés



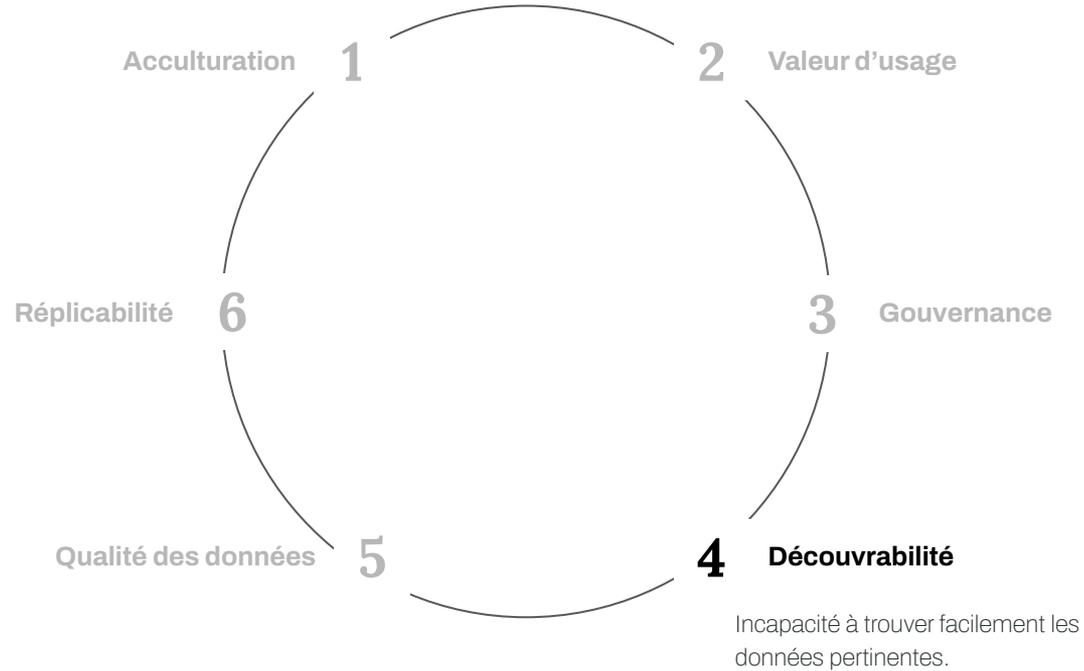
# Types de difficultés



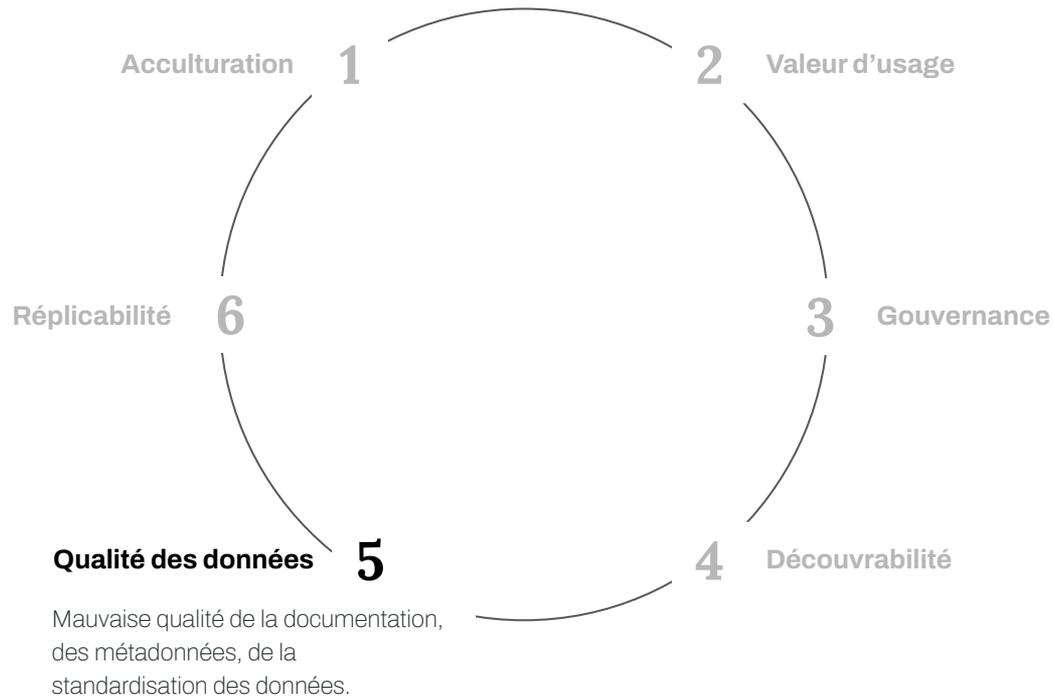
# Types de difficultés



# Types de difficultés



## Types de difficultés

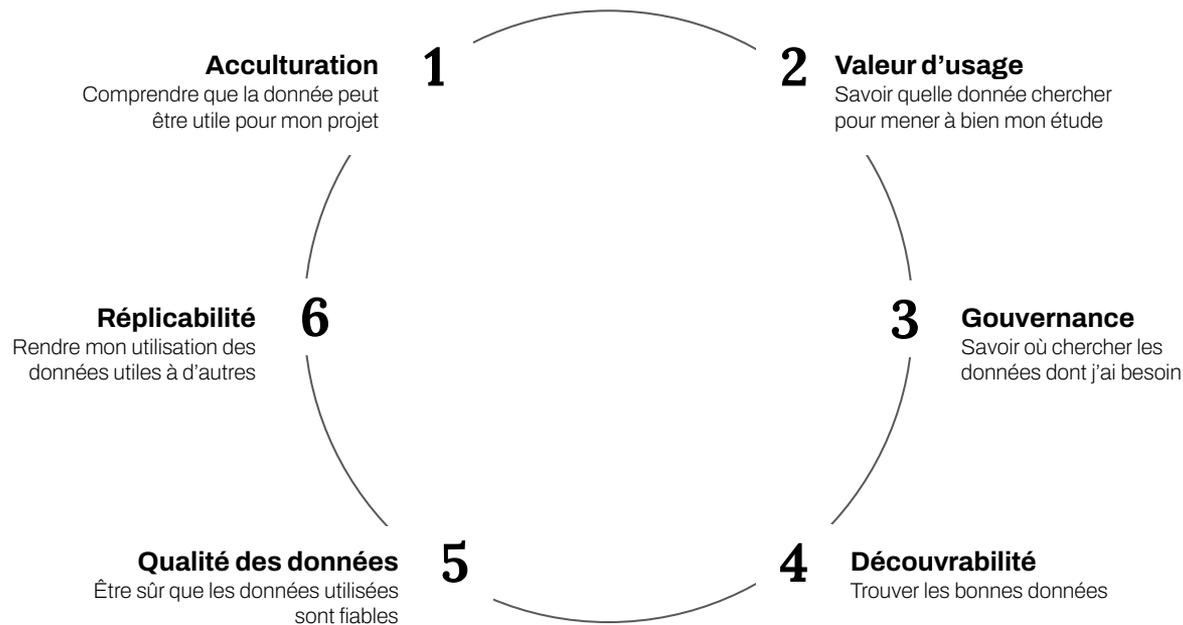


## Types de difficultés

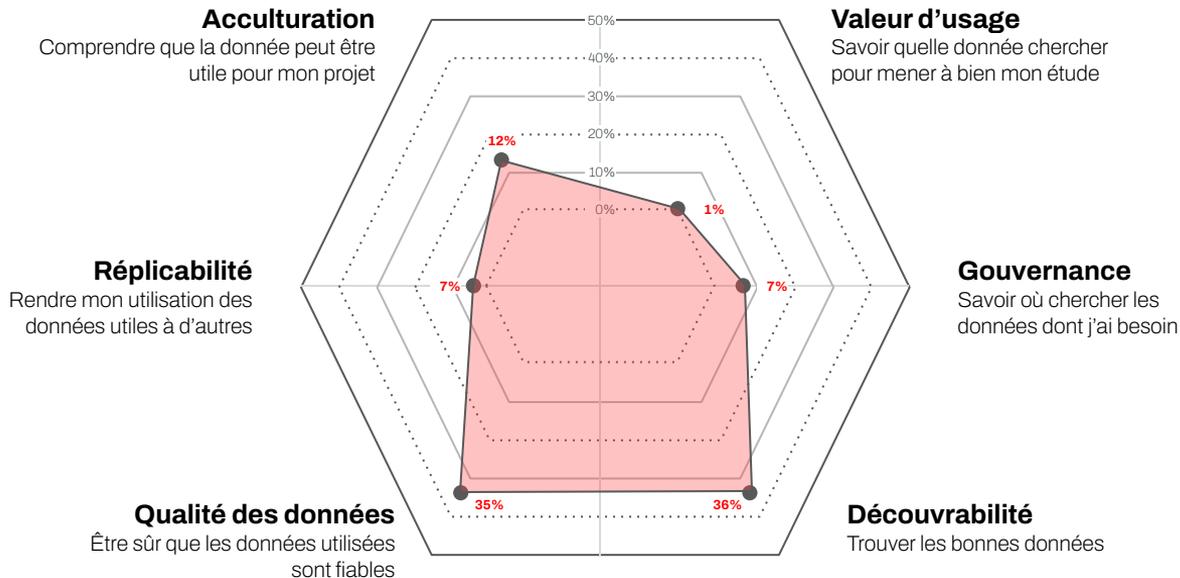


# Types de difficultés

En résumé cela donne le modèle suivant.



# Types de difficultés



## Paramètres du codage

Les données issues des **20 questions ouvertes** du questionnaire et des ateliers ont fait l'objet d'un codage selon la méthode dite de **fidélité inter-juges** :

***Classées dans des catégories** de manière indépendante par **trois "juges" différents**, avant de vérifier l'existence d'un **degré d'accord** suffisamment élevé entre ces différents examinateurs pour s'assurer de **l'objectivité de la démarche**.*

### **Verbatim**

*"Le souci principal que l'on rencontre est la recherche d'arrêtés préfectoraux ou de délibération de collectivité contenant de l'information géographique."*

### **Difficultés thématiques**

Découvrabilité - Trouver les bonnes données

### **Verbatim**

*"Arrêter le foisonnement des plateformes de diffusion ou les obliger au moissonnage par une unique plateforme nationale."*

### **Difficultés thématiques**

Gouvernance - Savoir où chercher les données dont j'ai besoin

### **Types de solution :**

Guichet unique

## Types de difficultés

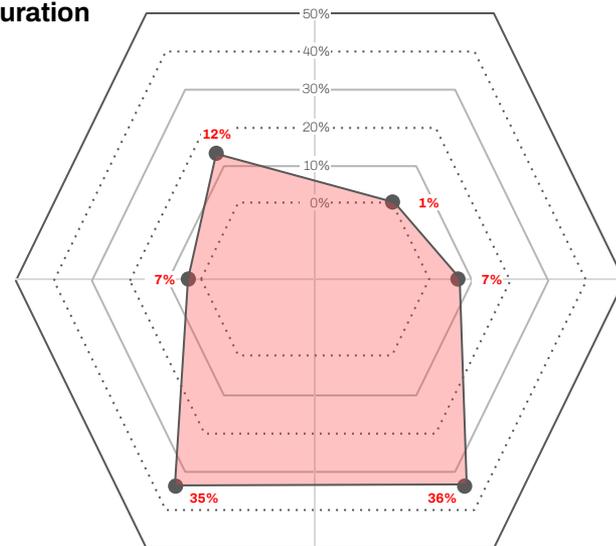
**L'acculturation**, comprendre que la donnée peut être utile pour mon projet atteint 12% des difficultés citées.

### Verbatims

*“Ça reste une affaire de spécialistes. Un peu de vulgarisation vidéo serait utile.”*

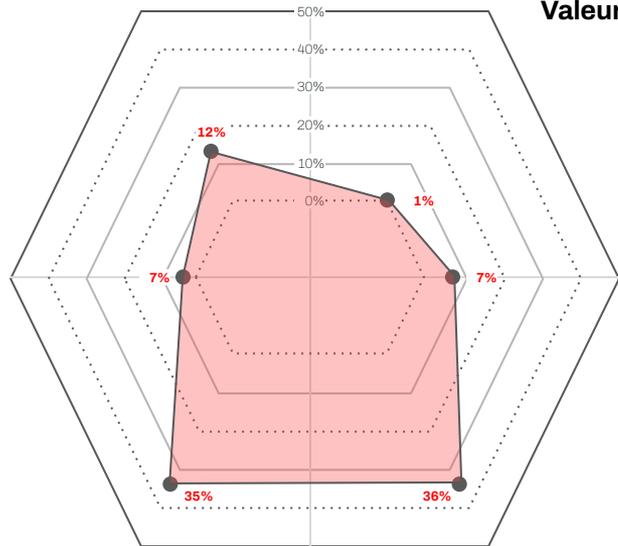
*“Pas toujours claires selon les domaines pour des néophytes.”*

### Acculturation



## Types de difficultés

### Valeur d'usage



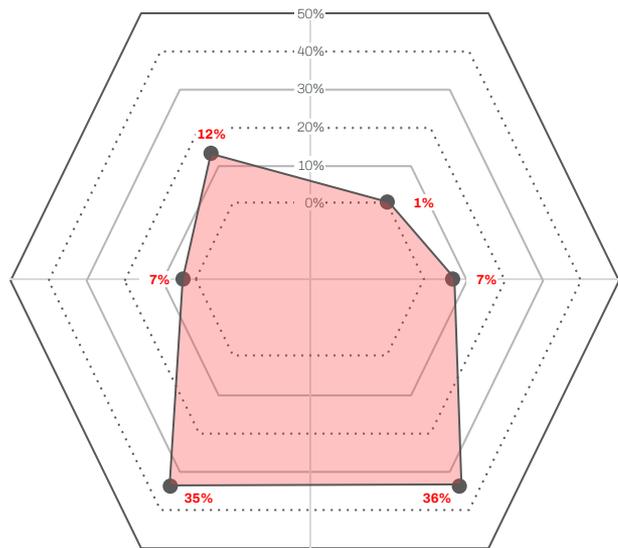
Avec seulement 1% des répondants qui la mentionnent, **la valeur d'usage** ou savoir quelle donnée est utile pour mon projet obtient le score le plus faible.

Ce résultat peut en partie s'expliquer par l'expertise forte des répondants en matière d'utilisation de la donnée ouverte.

### Verbatims

*"Comment faire la différence entre une vraie donnée et une mesure ? (exemple de la qualité de l'air)"*

## Types de difficultés



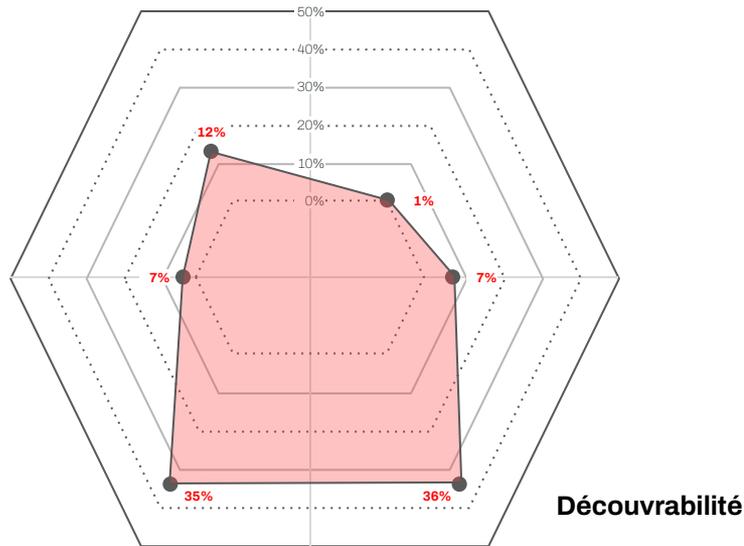
### Gouvernance

**La gouvernance**, savoir où chercher les données dont j'ai besoin arrive à 7%.

### Verbatims

*"Un seul portail. C'est utopique, mais si par exemple, on pouvait tout retrouver sur le Géoportail. Là, on est obligé de consulter diverses sources et de les croiser."*

## Types de difficultés



La **découvrabilité** 36% des répondants évoquent des difficultés dans le fait de trouver la bonne donnée.

### Verbatims

*“La multiplicité des portails recensant des données.”*

*“Accéder à LA donnée demandée dans la forme et donnée attributaire souhaitée.”*

*“Sur data.gouv, avec un mot clé, les résultats sont très nombreux et pas toujours pertinents. Des filtres plus précis pourrait aider les recherches (type de couverture spatiale par ex)”*

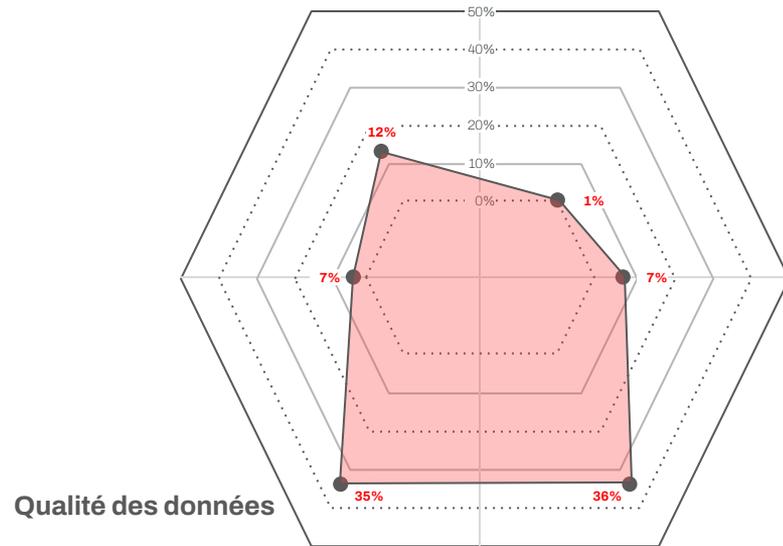
## Types de difficultés

**La qualité des données** est citée à la suite (35%) et pose un problème dans l'utilisation de la donnée.

### Verbatims

*"L'absence de métadonnées, donc impossible d'utiliser certains jeux de données si on n'a même pas la date par exemple."*

*"Elles ne sont pas "écrites" et "décrites" toujours de la même façon, il manque un standard sur les métadonnées."*



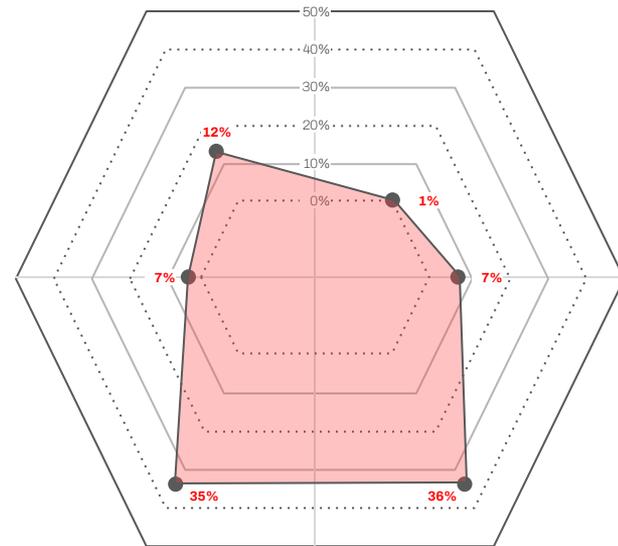
## Types de difficultés

**La répliquabilité**, rendre mon utilisation de la donnée utile aux autres concerne 7% des difficultés.

### Verbatim

*“S'harmoniser avec les travaux dans le monde de la recherche qui a les mêmes difficultés depuis bien plus longtemps et qui a mis en place des stratégies ces dernières années pour rendre les données ou les collections plus Faciles à trouver, Accessibles, Interopérables et Réutilisables.”*

### Répliquabilité



# Résultats

## Quelles sont les difficultés ?

- Trouver la bonne donnée 36%
- Trouver de la donnée fiable 35%
- Comprendre que la donnée peut être utile pour mon projet 12%

# Fonctionnalités proposées par Ecosphères

Pour rappel les fonctionnalités proposées par Ecosphères sont les suivantes :

## Moissonner

Centraliser les métadonnées en les moissonnant

## Rechercher et filtrer

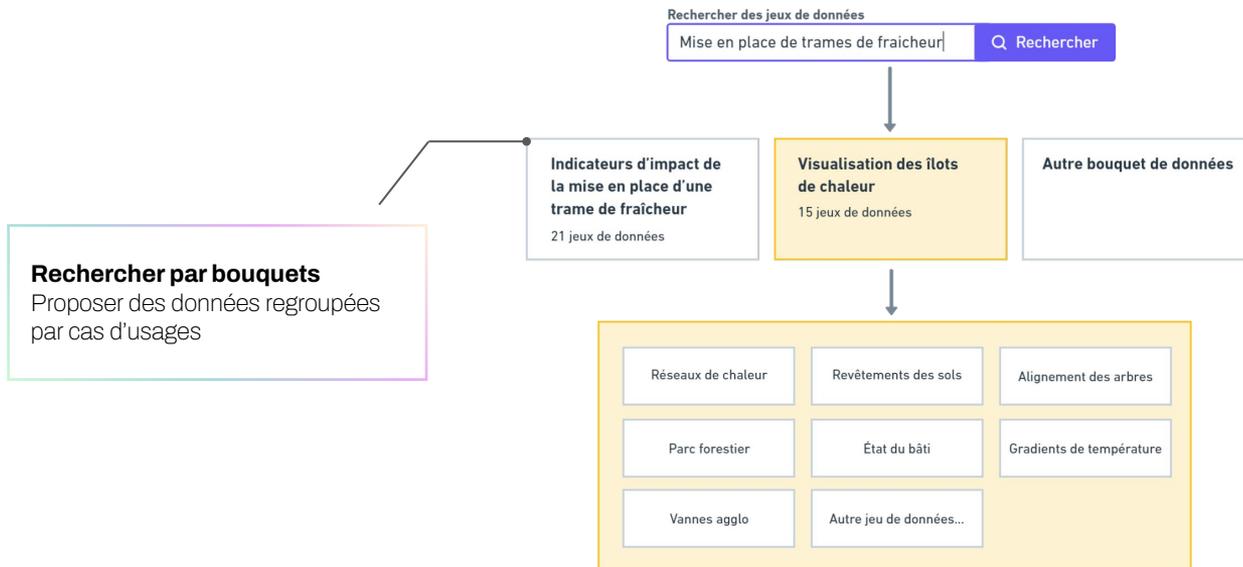
Proposer un mode de recherche et des données environnementales

## Créer et modifier les bouquets

Proposer à la communauté d'utilisateurs de créer et de modifier les bouquets proposés

## S'associer à Data.gouv

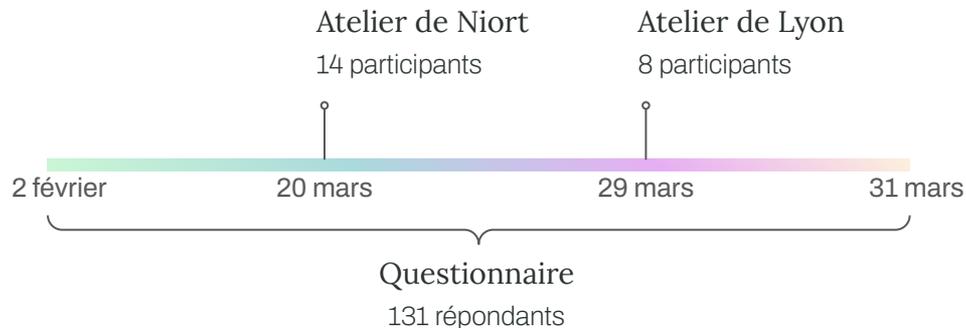
Mettre en commun les outils et les données de la plateforme



## Solutions proposées - Quelles sont leurs attentes et besoins ?

Nous avons récolté **205 propositions de solutions** grâce aux ateliers et au questionnaire.

Les thématiques adressées par ces solutions ont été regroupées dans les mêmes six catégories de difficultés que nous avons définies.



## La recherche augmentée (17,7%)

Les solutions de cette catégorie proposent de **simplifier la recherche de la donnée** par un moteur de recherche augmenté fonctionnant via des **mots clés précis** ou une **intelligence artificielle** comprenant le **langage naturel**.



### Objectif

Proposer des résultats plus pertinents et adaptés à leurs besoins.

### Faisabilité

Complexe au vu des développements nécessaires et de la nécessité de proposer des métadonnées complètes.

### Exemples de solutions proposées

- *Avoir un moteur de recherche à la Google*
- *Recherche sur les mots clés, les thématiques, le producteur et le titre*
- *Un bon moteur de recherche (Chat GPT)*

## La communauté (15,6%)

Se faire aider par un tiers, le plus souvent **expert** de son sujet, est à la fois une des pratiques, mais également une solution d'après les résultats. Cette aide peut être apportée par **une personne ou plusieurs** à la fois.



### ○ Solution approfondie

Steward qui *“connait le catalogue, l'utilisation des données et leur réutilisation pour orienter et conseiller les utilisateurs. Il accompagne et coach les producteurs pour la mise en œuvre des bonnes pratiques, spécification, documentation et standard.”*

### ○ Risque

Il est relevé un risque de friction entre les utilisateurs et les membres de la communauté notamment pour les missions relevant des échanges avec les producteurs.

### Exemples de solutions proposées

- *Avoir un responsable national qui recueille les problèmes, les partage sur internet et les résout*
- *Permettre à tous les utilisateurs de pouvoir compléter les métadonnées non disponibles dans un jeu de données et pouvoir rajouter des liens/infos sur l'origine du jeu de données s'il s'agit d'une simple "extraction" : édition collaborative*
- *Avoir du réseau ou de l'accompagnement*

## Le guichet unique (15%)

Très en lien avec la recherche augmentée, les solutions de guichets uniques visent à **centraliser les accès aux données via un seul et même portail**.

Data.Gouv est ciblée comme plateforme d'atterrissage de ce guichet.



### Objectif

L'objectif est principalement d'éviter l'utilisation de différents outils et de réduire la dimension chronophage de la recherche.

### Faisabilité

La complexité reste élevée pour les mêmes raisons de qualités des métadonnées.

### Exemples de solutions

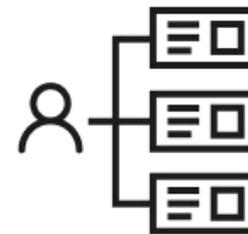
- *Une seule et même plateforme qui propose toutes les données (data.gouv)*
- *Arrêter le foisonnement des plates-formes de diffusion ou les obliger au moissonnage par une unique plateforme nationale*
- *Un site qui centralise toutes les bases de données avec dates de mise à jour*

## La recherche par cas d'usage (11,6%)

Solutions semblables à celle d'Ecosphères, la recherche par cas d'usages propose un niveau de résultats simplifiés permettant de **créer du lien entre les données à utiliser pour un même usage**.

Les liens avec la notion de **communauté** et de **valorisation** sont assez étroits puisque ces cas d'usages proviennent pour certains d'utilisations passées.

Certaines solutions mentionnent clairement l'utilisation des politiques publiques comme cas d'usages.



### Exemple de solutions

- *Faciliter l'exploration des données par thématiques ou politique publique*
- *Le suivi d'une politique publique peut s'effectuer par l'analyse d'indicateurs clés*
- *Un moteur de recherche basé sur les objectifs de notre action, projet etc.*

## La valorisation (10,9%)

Solution assez proche de la recherche par cas d'usage, la valorisation fait référence à **donner à voir l'utilisation de données dans des cas de réutilisations précis**.

Ces solutions insistent davantage sur l'idée de **partager son résultat** sans forcément standardiser le travail mais plus de l'ouvrir dans la logique de **transparence**.



- **Faisabilité**

Facile à mettre en œuvre, son exploitation par des tiers peut nécessiter de la modération.

### Exemples de solutions

- *Publier des illustrations de réutilisation de la donnée*
- *Accéder à des réutilisations et des résultats validés*
- *Partager son utilisation via divers média*

## L'indice de qualité (7,5%)

Déjà présent pour la métadonnée sur data.gouv, cette fois c'est un indice de qualité des données qui est proposé comme solution pour illustrer le **niveau de fiabilité d'une donnée**.



- **Risque**

La notation par une communauté ou un expert reste en débat, remettre cette responsabilité sur le producteur peut être problématique et dépendre de l'usage.

### Exemples de solutions

- *Indicateur de qualité de la donnée : métadonnées complétées, actualisation fréquente, bonne précision spatiale*
- *Attribuer des indicateurs de qualité d'actualisation et de nombre d'utilisateurs (notation)*
- *Contrôle qualité*

## La standardisation (6,8%)

Les solutions proposées dans cette thématique sont destinées à la fois à la **conception des jeux de données**, mais également à la **métadonnée**.

### Objectif

Simplifier la recherche et l'utilisation via la définition de standards à respecter dans la conception et la diffusion d'un jeu de données.

### Exemples de solutions

- *Définir par type de producteur un socle de données à diffuser conformément à un standard donné et dont les métadonnées seraient collectées dans un catalogue unique type data.gouv*
- *Utilisation de standard de données et métadonnées associées*
- *Exploiter les métadonnées, les standards et des données précises*

## La documentation (5,4%)

Pareillement liée à la notion de standard, la documentation accompagnant les jeux de données est une piste d'amélioration proposée par les répondants.

La documentation peut concerner aussi bien l'utilisation de la donnée que sa provenance.

### Exemples de solutions

- *Associer à chaque jeu de données une documentation détaillée qui indique la manière dont ont été recueillies et retraitées les données, qui détaille chacune des colonnes (si l'on parle de données tabulaires), qui indique le périmètre temporel et géographique du jeu de données, l'année géographique utilisée (si l'on parle de données territoriales)...*
- *Avoir un descriptif des métadonnées bien renseignés*
- *Documenter la réutilisation*

## L'appel à commun (4,1%)

Appuyé sur la notion de communauté, l'appel à commun regroupe des solutions proposant d'**associer les ressources et moyens sur des objectifs partagés**.

Un exemple concret est de **mettre en commun les appels à projets** pour travailler à construire des **exploitations communes de la donnée**.

Dans le cas d'Écosphères, cette notion d'appel à commun pour la **réalisation de bouquets** peut être une fonctionnalité intéressante à creuser.

### Exemples de solutions

- *Coordonner toutes les bonnes initiatives qui existent dans la sphère publique et leur donner une cohérence globale pour faciliter l'accès aux usagers*
- *Passer de la répliquabilité à la massification / mutualisation des solutions entre territoires*

## Les compétences (2,7%)

Les participants ont exprimé le besoin que davantage d'individus, autres que les CDO et la DSI, disposent **de compétences** dans l'utilisation des données.

Notamment **en formant** sur les normes et protocoles associés et les enjeux de sécurité et d'éthique pour la protection des données sensibles.

Il apparait également nécessaire d'outiller les agents et de s'appuyer sur des **cas d'usage** associés aux enjeux nationaux de transition écologique qui pourraient permettre de convaincre différents acteurs sur l'utilité concrète de la donnée.

### Exemples de solutions

- *Formation et communication sur la donnée*
- *Ambassadeurs data dans les directions métier*
- *Liens avec les savoirs académiques via les sciences participatives*

## La transparence de la production (2,7%)

Améliorer la visibilité sur les modalités de production de la donnée et simplifier le lien avec les producteurs.

### Objectif

Identifier vers qui se tourner en cas de problème, mais également pour responsabiliser les producteurs de données en les rendant plus visibles.

### Exemples de solutions

- *Rendre les 'chaînes de production' lisibles (ex. données produites localement > consolidées ou validées par X > transmise à un niveau régional ou autre (ex. district hydrographique) puis bancarisé au niveau national*
- *Identifier clairement les producteurs de données et les services de référence*
- *Expliquer le mode de production des données et leur limites via des métadonnées*

## Autres solutions pertinentes

En parallèle de cette analyse, certaines propositions de solutions en particulier ont suscité notre intérêt. Elles sont pour la plupart peu voire pas développées, mais peuvent représenter des **évolutions intéressantes pour Ecosphères**.

### DOI.ser les jeux de données (créer des numéros de série pour les jeux)

Afin de faciliter l'accès et la traçabilité, le fait de créer des numéros de série par jeux ou bouquets de données peut améliorer considérablement leur exploitation.



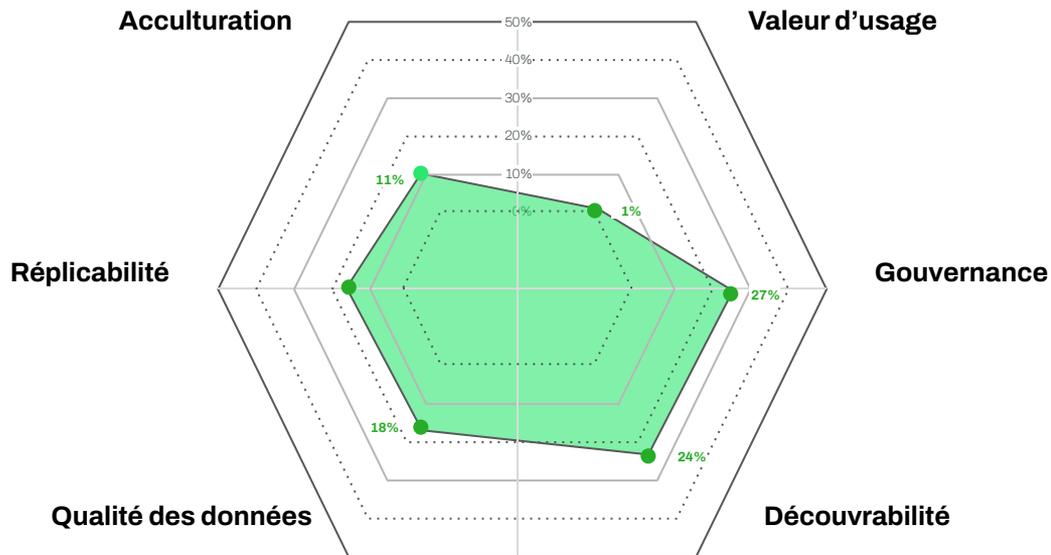
Le DOI (Digital Object Identifier) est un identifiant unique pour les ressources numériques (articles de périodique, livres, chapitres de livre, etc.).

Il permet de repérer la version complète d'un document de différentes façons.

# Solutions

Lors de l'analyse des résultats, nous avons associé les solutions proposées à un problème que la solution souhaite résoudre.

Nous obtenons le mapping suivant.



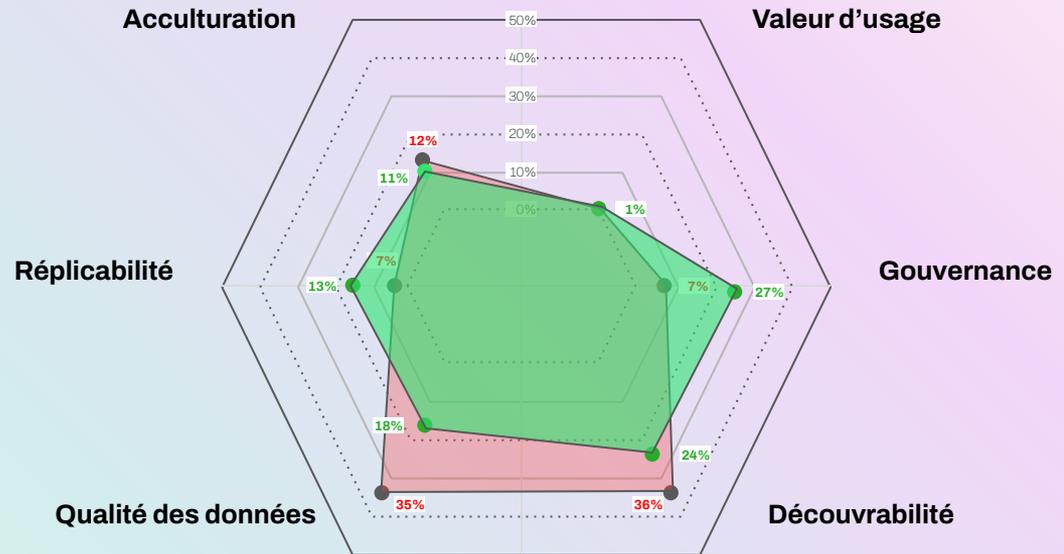
# Résultats

## Quelles sont leurs attentes ?

Les répondants proposent davantage de solutions pour identifier où chercher la donnée et comment trouver la bonne.

La gouvernance avec 27% regroupe principalement des propositions de **guichet unique**.

La découvrabilité atteint 24% avec des solutions de type **recherches augmentées**.



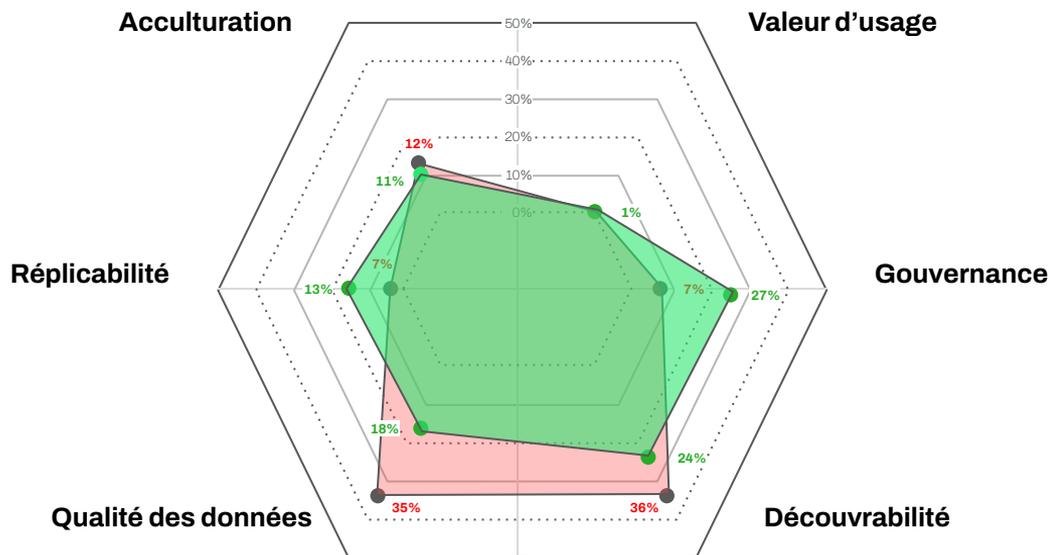
## Solutions & Difficultés

La mise en commun des solutions par difficultés par rapport aux difficultés, nous obtenons le mapping suivant.

La gouvernance obtient le plus de solutions proposés avec 27%

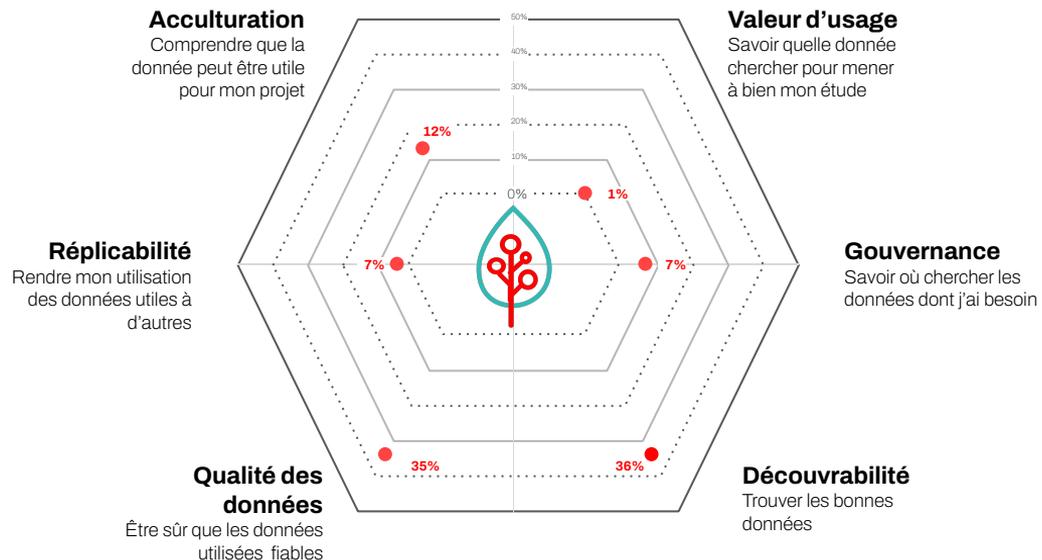
Ce taux s'explique par le nombre important de propositions concernant l'idée de **guichet unique**.

La découvrabilité atteint 24% des solutions proposées portés principalement par des solutions type **recherches augmentées**.

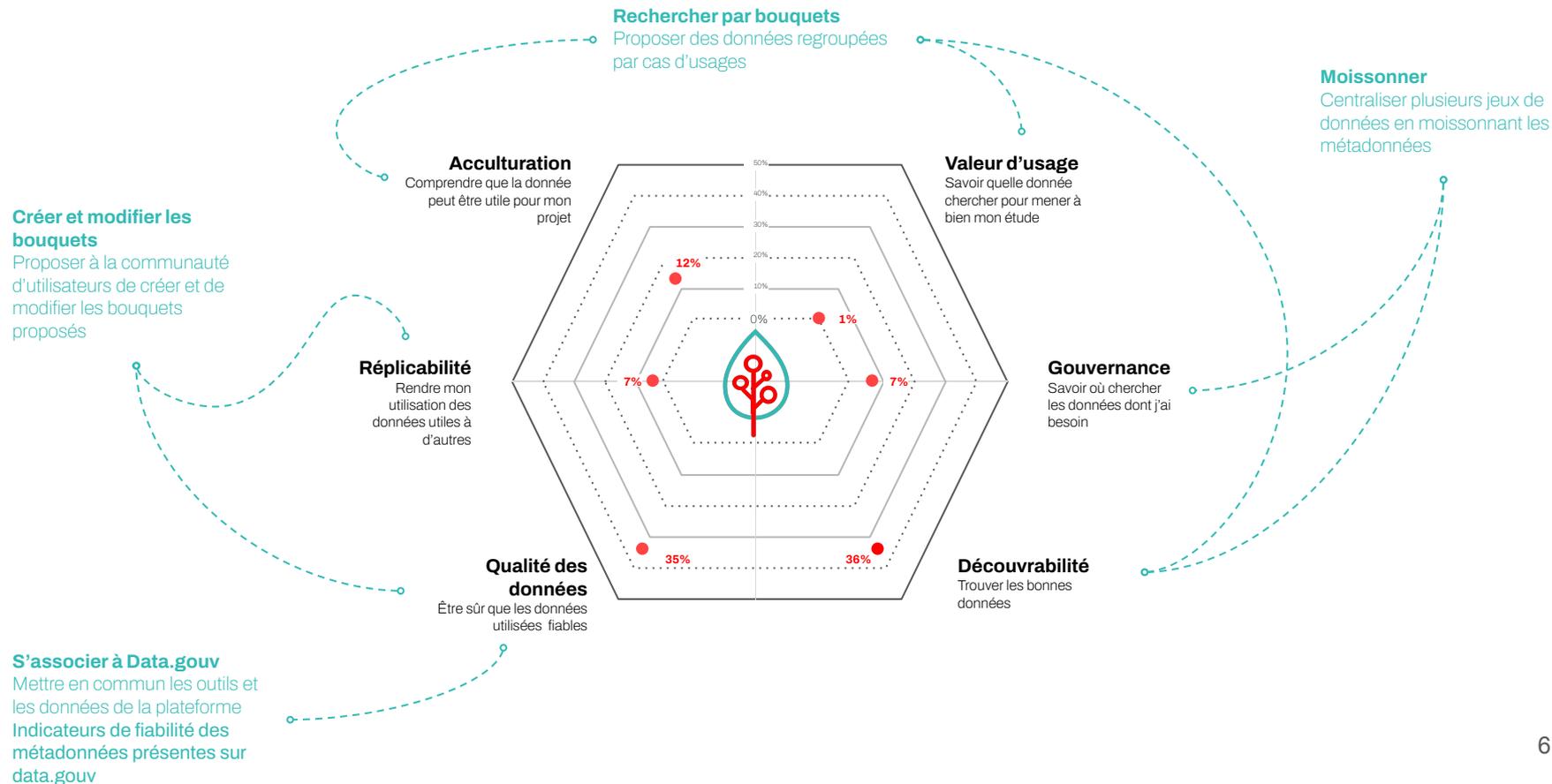


## Difficultés & Fonctionnalités

Au-delà des solutions proposées par les répondants, il est intéressant de confronter les fonctionnalités d'Écosphères aux difficultés identifiées.



# Difficultés & Fonctionnalités



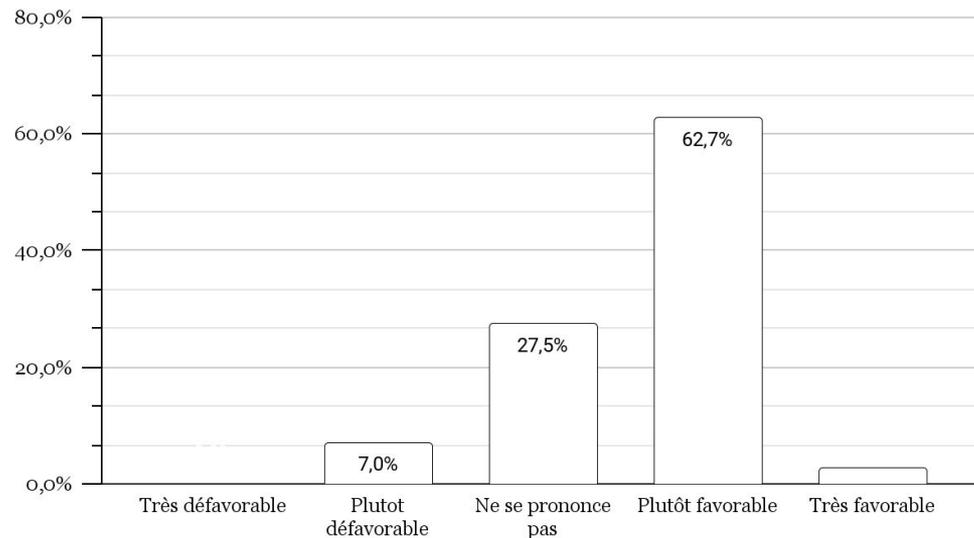
## Avis sur l'hypothèse

L'étude avait également pour objectif de sonder les répondants quant à l'hypothèse de recherche par cas d'usages :

**Rechercher les données par cas d'usages (politiques publiques) simplifient la recherche et l'utilisation des données.**

La majorité des répondants est favorable à cette hypothèse.

Avis sur l'hypothèse



## Avis sur l'hypothèse

Nous avons également sondé les répondants sur les inconvénients et les limites qu'ils percevaient concernant l'hypothèse.

Ces retours ont été soumis à l'équipe pour identifier des oublis dans la conception de l'outil à venir.

Sur les **212 retours** obtenus, les questions les plus fréquentes ont été les suivantes.

Comment être sûr de récupérer toutes les données utiles ? (14,2%)

Comment faire le lien entre politique publique et donnée ? (13,2%)

Est ce qu'il faut par conséquent utiliser des mots clés précis pour rechercher la donnée ? (9%)

Est-ce que c'est plus simple pour les utilisateurs en dehors des administrations qui ne connaissent pas les politiques publiques ? (8,5%)

Est ce que ça ne risque pas de limiter la recherche ou la création d'indices basés sur plusieurs bases ? (6,6%)

Comment maintenir à jour les jeux de données et le nom des politiques publiques ? (6,6%)

## Avis sur l'hypothèse

Comment être sûr de récupérer toutes les données utiles ? (14,2%)

*Les premiers bouquets seront créés par des experts des cas d'usages identifiés et la communauté sera également là pour valider ou non les données retenues.*

Comment faire le lien entre politique publique et donnée ? (13,2%)

*En effet, ce n'est pas simple, pour cela que nous nous baserons sur des experts en politique publique, ou sur des études déjà réalisées.*

Est ce qu'il faut par conséquent utiliser des mots clés précis pour rechercher la donnée ? (9%)

*Si on parle de cas d'usages et pas de politiques publiques c'est peut-être plus clair. Le moteur de recherche concernerait autour de 200 bouquets maximum.*

Est-ce que c'est plus simple pour les utilisateurs en dehors des administrations qui ne connaissent pas les politiques publiques ? (8,5%)

*Il faut plutôt parler de cas d'usages comme "Mettre en place une trame de fraîcheur". Le langage n'est pas exclusivement "politique"*

*Il y aura toujours une base de données classique accessible et on voit à quel bouquet elle est associée.*

Est ce que ça ne risque pas de limiter la recherche ou la création d'indices basés sur plusieurs bases ? (6,6%)

*L'entrée par donnée ne disparaît pas donc cela reste possible. Un bouquet n'est jamais fini. L'aspect communautaire permet de les faire évoluer.*

Comment maintenir à jour les jeux de données et le nom des politiques publiques ? (6,6%)

*C'est la communauté qui s'en charge. Pour l'apparition des politiques publiques il faut adresser les personnes qui les conçoivent, mais ça dépend de la preuve de concept faite pour Écosphères.*

## Avis sur l'hypothèse

Et vous quelles sont vos questions concernant cette hypothèse ?



# Résultats

## **Quels sont les retours concernant l'hypothèse de recherche par les usages ?**

Les répondants sont majoritairement positifs, les difficultés identifiées semblent connues par l'équipe projet.

Pour évaluer directement l'hypothèse, il est nécessaire de la tester de manière concrète avec un premier POC.

## IV. Points de vigilance

## L'importance de la communauté

L'équipe d'Écosphères conçoit la valeur ajoutée de la plateforme principalement sur les apports de sa communauté.

Les utilisateurs auront de nombreux rôles :

- Chercher / utiliser des bouquets
- Créer des bouquets
  - Créer des bouquets socles
  - Créer des bouquets complémentaires
  - Documenter des bouquets
- Modifier des bouquets
- Noter des bouquets

Ces actions sont nombreuses et augmentent la complexité de création de l'outil, mais également sa dépendance à sa communauté.

Notre recommandation serait dans un premier temps de se concentrer sur la **production de bouquets auprès d'experts** qui seraient mis à disposition des utilisateurs. Puis de déployer la logique de **communauté dans un second temps**.

Cela permettra d'éprouver la création de bouquets pour ensuite en imaginer l'interface utilisateur.

## Le public cible

L'étude a majoritairement touché un public de producteur de données.

Or, l'outil s'adresse plutôt à un public de consommateur de données.

Afin de poursuivre le travail de conception, il serait utile de **travailler plus étroitement avec des personnes consommatrices de données** ouvertes pour tester les fonctionnalités imaginées.

De plus, se rapprocher de ces publics permettrait d'estimer le **nombre de personnes concernées** ou **auprès de qui communiquer** pour sensibiliser à l'utilisation de la donnée.

## Les bouquets de données orientés

L'idée de l'équipe de proposer des bouquets de données orientés (comprendre, analyser, suivre) est un sujet **à creuser du point de vue de la faisabilité**.

Les différences entre les bouquets peuvent être difficiles à définir, voire ne pas avoir d'utilité.



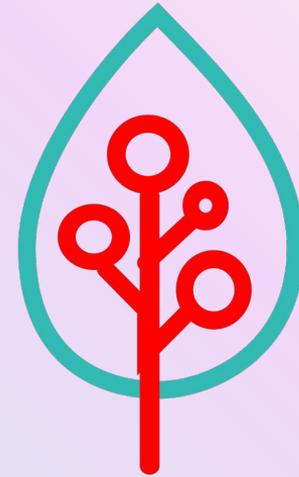
La conception de l'interface et le développement des éléments nécessaires à cette fonctionnalité peuvent être nombreux et complexes à créer.

# Conclusion

Cette étude nous a permis d'identifier une partie du public utilisant les plateformes DATA, leurs usages et les difficultés auxquelles ils sont confrontés. Nous avons également pu voir que les fonctionnalités "théoriques" proposées par Écosphères devraient répondre à certaines de ces difficultés.

Il est désormais essentiel de mettre le service à l'épreuve afin d'évaluer son acceptabilité pratique. Cette évaluation pourrait se faire au travers de tests de maquettes interactives, mais également d'entretiens approfondis avec des experts visant à identifier les bouquets de données à créer.

De plus, il convient de rechercher des utilisateurs moins expérimentés pour lesquels l'outil pourrait être encore plus adapté.



# Construction de la mesure

Concernant la construction de la mesure d'impact, nous avons suivi la méthode ci-dessous.

Définir la cible

Identifier ses difficultés

Proposer des  
fonctionnalités pour  
répondre à ses  
difficultés

Définir les  
changements que ses  
fonctionnalités devront  
apporter

Construire les  
indicateurs pour  
mesure ces  
changements

Mettre en place des  
outils de mesure

## Matrice d'impact

Difficultés	Fonctionnalités	Changements	Indicateurs	Outils
<b>Acculturation</b> Comprendre que la donnée peut être utile pour mon projet	<b>Bouquets</b> Proposer des données regroupé par cas d'usages	Faciliter la mobilisation des données ouvertes pour un projet		
<b>Valeur d'usage</b> Savoir quelle donnée chercher pour mener à bien mon étude	<b>Rechercher par bouquets</b> Proposer des données regroupé par cas d'usages	Faciliter l'identification des jeux données à mobiliser pour mon projet		
<b>Gouvernance</b> Savoir où chercher les données dont j'ai besoin	<b>Moissonner</b> Centraliser plusieurs jeux de donnée en moissonnant les métadonnées	Faciliter l'identification de la plateforme à utiliser pour sa recherche		
<b>Découvrabilité</b> Trouver les bonnes données	<b>Rechercher par bouquets</b> Proposer des données regroupé par cas d'usages  <b>Moissonner</b> Centraliser plusieurs jeux de donnée en moissonnant les métadonnées	Faciliter l'accès aux jeux de données à utiliser pour mon projet		
<b>Qualité des données</b> Être sûr que les données utilisées sont fiables	<b>Créer et modifier les bouquets</b> Proposer à la communauté d'utilisateurs de créer et de modifier les bouquets proposer  <b>S'associer à Data.gov</b> Mettre en commun les outils et les données de la plateforme <b>Indicateurs de fiabilité présent sur data.gov</b>	Simplifier l'accès à de la donnée fiable		
<b>Réplicabilité</b> Rendre mon utilisation des données utiles à d'autres	<b>Créer et modifier les bouquets</b> Proposer à la communauté d'utilisateurs de créer et de modifier les bouquets proposer	Faciliter la mobilisation des données ouvertes pour un projet		

À l'heure actuel le travail sur la construction de la mesure d'impact en reste à la définition des changements attendus.

Pour aller plus loin il sera nécessaire d'avancer sur l'outil pour définir et positionner les indicateurs pertinents

## V. Suite

# Proposition de méthode

## Capitaliser

S'appuyer sur les résultats de la première phase de l'étude que nous venons de mener pour :

- Définir les différents **profils d'usagers** et leurs attentes en termes de **fonctionnalités** de la plateforme.

## Tester

- Questionner l'**utilisabilité de la plateforme** en observant les publics cibles dans un contexte réel d'utilisation.
- Identifier les **freins et leviers** à l'usage de la plateforme.

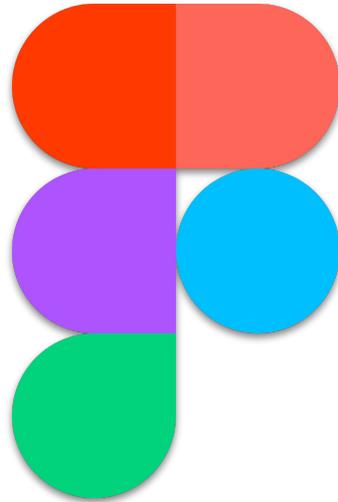
## Prototyper

- Identifier la meilleure approche en termes d'**UX Design** pour traduire l'hypothèse d'entrée par **cas d'usage**.
- Développer un **prototype** utilisant le **DSFR** pour tester opérationnellement cette nouvelle fonctionnalité.

## Améliorer

- Fournir des éléments clés sur l'utilisation de la plateforme et des **pistes d'améliorations** à développer.

# Démonstration



# Participez



Tester Ecosphères

<https://tally.so/r/w4BvW5>

# Ecosphères

Bilan de l'étude n°1



**MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE  
ET DE LA COHÉSION  
DES TERRITOIRES**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*