

**Saisine relative au projet «Volet Système d'Information du
projet Fontenoy Ségur – 2eme vague»
Annexe 1 : synthèse des recommandations**

Thèmes	Constats et risques identifiés	Recommandations
<ul style="list-style-type: none"> Sécurisation des fonctionn mis en œuvre 	<ul style="list-style-type: none"> Organisation par sous-projets manquant de vision consolidée et de reporting sur l'ensemble (pas de vision synthétique de l'ensemble des projets) <ul style="list-style-type: none"> En particulier, pas d'avancement à date des sous-projets (tant en %, qu'en charge) permettant de s'assurer de la tenue du planning <p>Source : Fiches projet 2017_Ségur_GT3</p> Disponibilité des ressources dans le plan de charge de la DSI non sécurisée, que ce soit sur la période post-électorale ou durant les congés d'été : 1476 jh en 2017 (749jh en 2016 pour la 1ere vague) <p>Source : Annexe_3_Portefeuille Projets SEGUR</p> Pour les entités avec SI autonome (CGET, CEPIL, CIVS, DILA, SGMAP), pas de suivi partagé des charges et ressources mobilisées pour les installations Le niveau de service offert à l'installation risque de ne pas être pleinement à la hauteur des attentes : <ul style="list-style-type: none"> Infrastructures réseaux et ToIP partiellement redondées au démarrage Décalage de plusieurs sous-projets: SI réservation de salles, espaces wifi, IPTV, GMAO, SIGB, supervision équipements réseaux, gestion des inventaires, intranet, suivi des dépenses des entités soutenues <p>Source : Annexe_3_Portefeuille Projets SEGUR, 20170407_Revue DSAF_V0</p> 	<ul style="list-style-type: none"> Mettre à jour périodiquement le reste à faire par sous projet et en consolidé en charge et en budget Sécuriser le plan de charges des équipes DSI DSAF mais aussi des entités indépendantes d'ici les premiers emménagements Informier clairement les entités emmenagées sur le niveau de service effectif (infrastructures, applicatifs, support) qui sera mis en place à l'emménagement Organiser, planifier et budgéter la sécurisation (redondance) des infrastructures (lorsqu'elle n'est pas conforme aux cibles initiales) Organiser, planifier et budgéter la mise en œuvre des sous projets dépriorisées afin de proposer aux entités emmenagées une feuille de route de mise à disposition de ces fonctionnalités et leur intégration dans un catalogue de service attractif (en particulier pour les entités indépendantes)
<ul style="list-style-type: none"> Sécurisation de la phase transitoire 	<ul style="list-style-type: none"> Pas de gouvernance transverse pour piloter à l'échelle industrielle l'ensemble des 22 déménagements : préparation des déménagements à venir, suivi des déménagements en cours, support,...) Pas de sécurisation spécifique du plan de charge des équipes support durant les phases de déménagement (juillet 2017 à mars 2018) : les équipes qui pourraient se retrouver dans l'incapacité de traiter correctement l'ensemble des demandes qui ne manqueront pas les premières 	<ul style="list-style-type: none"> Optimiser le dimensionnement des équipes durant la phase transitoire en fonction des fonctionnalités déployées et du nombre d'utilisateurs concernés Sécuriser l'organisation de la phase transitoire entre déménagements : coordination des fonctions support (y compris avec les entités indépendantes), hotline, recours éventuel à des marchés supports de sous-traitance (là où les contraintes SSI le permettent)

	<p>semaines d'installation.</p> <p>Source : fiche de saisine p :41</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Identification des axes de mutualisation 	<ul style="list-style-type: none"> • Pour rappel, objectifs du projet 3/20 Fontenoy-Séguir : <ul style="list-style-type: none"> ◦ Rationalisation immobilière via le regroupement de 24 entités ◦ Amélioration des conditions de travail et des services apportés aux agents ◦ Mutualisation des services support et synergie • Des analyses MAREVA2 partielles (ToIP et RIE) et non globales sur l'ensemble du volet SI même si les sous-projets sont de natures distinctes Source : fiche de saisine p :6 • Des fonctionnalités SI à la carte : « chaque entité est autonome et malgré les infrastructures et services mises à sa disposition, décide de les utiliser ou non » : hors fonctionnalités de téléphonie, peu de mutualisation des fonctionnalités SI avec les entités indépendantes (représentant environ les 2/3 des utilisateurs sur le site) Source : fiche de saisine p :15 • Pas d'effet mutualisation autour de la salle serveur dont le dimensionnement (48 baies) interroge Source : fiche de saisine p : 38, Plan salle serveurs Séguir.png • La cible de répartition des rôles sur les services supports mutualisés n'est pas définie « pas d'engagement pris avec le SGG avant 2018 pour une mutualisation du support aux entités emménageant sur Séguir » Source : fiche de saisine p : 35 	<ul style="list-style-type: none"> • Réaliser une analyse coût IT complet / valeur en cible par profil supporté, ce qui permettrait un parangonnage, voire la recherche d'axes d'optimisation (ou le constat que la mutualisation sur Séguir permettrait d'améliorer le niveau des services fournis) • Lancer les études de rapprochement des fonctions support informatiques <ul style="list-style-type: none"> ◦ en prenant en compte les contraintes SSI (filiales SSI distinctes) et les enjeux d'indépendance des entités ◦ en identifiant les opportunités d'optimisation des services rendus (ex. plages horaires étendues, meilleure réactivité,...) et d'apport de valeur (réduction des coûts, nouvelles fonctionnalités mutualisées,...) • Au-delà des fonctionnalités « standard », étudier (en tenant en compte les contraintes SSI) les opportunités de développement à plus long terme de services innovants : fédération des systèmes de communication (intégration « sans couture » téléphonie / visio / messagerie), « bâtiment connecté »